MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO
REITORIA
Avenida Rio Branco, 50 – Santa Lúcia – 29056-255 – Vitória – ES
27 3357-7500

ATA DA REUNIÃO DA CÂMARA DE ENSINO TÉCNICO INSTITUTO FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO

16 de maio de 2011

Aos dezesseis dias do mês de maio do ano de dois mil e onze, às dez horas deu-se início a reunião da Câmara de Ensino Técnico, sob a presidência da Pro-Reitora de Ensino Cristiane Tenan Schlittler dos Santos, com a presença dos seguintes membros: Altair Luiz Peterle, Glaucia Maria Ferrari, Otacílio José Passos Rangel, Eraldo José dos Santos, Lyudmila Santos Martins, Luciano Rodrigues Perini, Marcus Vinicius Cardoso Podestá, Lyndemberg Campelo Correia, Cristiane Araujo Meira, Luiz Henrique Lima Faria, Cristina de Alcântara Sabadini, José Maria de Souza, Benedito Silva de Almeida Junior, André Edmundo de Almeida Pereira, Felipe Alexandre Lima Fernandes dos Santos, Elizabeth Armini Pauli Martins, Wendel de Sousa Morais, Marcílio Lieberenz Falleiros, Ralf Majevski, Sara Pereira Leite, Mariana Biancucci Apolinário Barbosa, Maria Aparecida Silva de Souza, Marcelo Giordani Minozzo, Hediberto Nei Matiello, Iago Souza Santos, José Geraldo Neves Orlandi, Patricia de Almeida Feitosa, Luiz Fernando Dias Ferreira, Ademilson Pelegrino Bellon, Denise Rocco de Sena, Cristiane Pereira Zdradek, Kefren Calegari dos Santos, Alexandre Rodrigues Machado, José Aguilar Pilon, Livia Rohr Cardoso, Luciane Ferreira Lacerda, Allan Francisco Forzza Amaral, Carlos Alberto Correia, Danilo Abdala Guimarães, José Mario Costa Junior, Leandro Bith Santa Anna, João Henrique Caminhas Ferreira, Maria Luiza Fontana Linhalis, Cybele Barbosa Brahim, José Emílio Oliveira, Fernanda Ribeiro Pinto Rodriguez. A reunião teve a seguinte pauta: **1.** Relato do andamento das discussões dos cursos técnicos utilizando a plataforma moodle; **2.** Apreciação do Regulamento da Organização Didática - ROD técnico EAD; **3.** Eleição dos Representantes da Câmara do Ensino Técnico - CET, para o Conselho de Ensino Pesquisa e Pós-Graduação, Extensão e Produção – CEPE do Ifes; **4.** Relato do andamento dos trabalhos do ROD do Ensino Técnico; **5.** Apreciação do Projeto Pedagógico do Curso Técnico em Aquicultura integrado ao Ensino Médio – Campus Piúma; **6.** Assuntos Gerais. Iniciando a reunião, Cristiane Tenan agradece a presença de todos e solicita que todos se apresentem pois há a integração de novos servidores na câmara. Para o **item 1,** Cristiane fez alguns comentários sobre as salas na plataforma moodle. Ela esclarece que muitos professores não foram avisados por seus dirigentes e também devido a problemas de login/senha. Conforme definido na última reunião, em 03 de dezembro de 2010, os grupos no fórum de discussão do núcleo básico foram separados por componente curricular e por curso, sendo que os grupos no fórum de discussão da matriz (profissionalizante) ficariam separados do núcleo básico. Ela informa ainda, que estes grupos foram criados com intuito de padronizar os planos de curso. Alexandre (Campus Vitória) comenta que há servidores em seu campus que ainda não possuem login/senha. José Mário (Cead) informa que se há alguém que necessite de login/senha, que o procure pois ele irá solucionar esse problema. Mariana (Campus Nova Venécia) pergunta se após a conclusão das atividades em sala, haverá alguém responsável em sistematizar as discussões e Cristiane Tenan (Proen)

responde que haverá sim um coordenador responsável e passa a fala para Fernanda (Proen). Fernanda (Proen) se apresenta e inicia falando como está funcionando os fóruns na plataforma moodle. Através de seu acesso, ela mostra aos representantes da câmara como as discussões estão ocorrendo. Como exemplo, ela cita a sala de discussão do curso de eletrotécnica, que já estão acessando e discutindo sobre os componentes curriculares. Cristiane Zdradek (Campus Vila Velha) pergunta sobre o curso de química em Aracruz, se só possuem integrado, mas Fernanda (Proen) informa que há a modalidade concomitante também. Cristiane Tenan (Proen) aproveita para informar que, como há diferença nos cursos quanto as modalidades, as salas do integrado ficaram separadas do concomitante. Fernanda (Proen) ainda informa que os gerentes de ensino e os diretores de desenvolvimento educacional também possuem acesso para acompanhar as salas, uma vez que eles mesmos solicitaram. Elizabeth (Campus Itapina) diz que seria interessante que os núcleos comuns pudessem discutir também com o pessoal da formação básica. Essa discussão poderia ser de forma geral, para que o pessoal da área técnica possa ter contato. Fernanda (Proen) disse que já houve um caso desses na sala e que isso poderá ser feito sem prejuízo nenhum. Danilo (Campus Vitória) pergunta quem fará o filtro de todas as informações/discussões levantadas nas salas e Fernanda (Proen) disse que será eleito um coordenador por área. Quanto ao prazo para finalização das discussões em sala, Ralf (Campus Linhares) diz que o prazo está muito apertado para a entrega dos planos e ainda questionou quanto a similaridade, se essa deveria ser de 100%. Fernanda (Proen) responde dizendo que a similaridade dever ser de no mínimo 75%,observada as condicionantes estabelecidas na Orientação Normativa n.º 6/2011, da Proen. Cristiane Tenan (Proen) respondendo quanto ao prazo, informa que irá postergar a finalização dos trabalhos, uma vez que as salas começaram atrasadas, assim, as atividades deverão ser concluídas no final de junho. Iniciando o **item 2**, Cristiane Tenan (Proen) inicia explicando que o ROD Ead Cursos de Graduação foi formulado por uma comissão de criação e depois avaliado por uma comissão avaliadora, ou seja, sofreu dois tipos de avaliações, pois a câmara de graduação nem tinha se formado ainda. Essa informação foi passada aos representantes da câmara do ensino técnico para esclarecer que o mesmo ocorreu na formulação do ROD Ead Ensino Técnico, ou seja, duas comissões o avaliaram. Cristiane Meira (Campus Cariacica) perguntou se a comissão avaliadora sugeriu algumas mudanças e Luciane (Cead) respondeu a essa questão, dizendo que houveram sugestões sim e que as mesmas foram aceitas, reajustando o ROD Ead Ensino Técnico. Mariana (Campus Nova Venécia) pergunta se há algum representante na câmara em uma das comissões e Luciane(Cead) se levanta e se apresenta como representante na comissão, dizendo que o ROD Ead está nos mesmos padrões do presencial, entretanto por tratar-se de ensino a distância, há algumas particularidades. Cristiane Tenan (Proen) então pergunta se o ROD Ead Ensino Técnico pode ser encaminhado ao CEPE, que o avaliará, lembrando que no CEPE haverá representantes da CET. José Mário (Cead) pergunta se mesmo o ROD Ead Ensino Técnico estando no CEPE para aprovação, poderão ser feitas outras sugestões e Cristiane Tenan (Proen) informa que poderão ser feitas sugestões sim, através dos representantes da CET que estarão no CEPE quando o ROD for para aprovação. Denise (Campus Vila Velha) fez uma observação quanto ao ROD do presencial, que ainda encontra-se em formulação e deverá haver cuidado para que depois o ROD Ead não fique diferente do ROD presencial. Cristiane Tenan (Proen) aproveita para informar que a reformulação do ROD presencial será enviado pela presidente da comissão até o início de agosto e que a professora Maria Luiza (Campus Colatina) por ter participado das duas comissões, tomará cuidados para não haver discrepância entre eles. No **item 3**, dar-se-á início a eleição dos coordenadores de cursos e discentes da CET que participarão do CEPE, conforme determinado pelos incisos ‘g’ e ‘h’ do art. 3º da Resolução do Conselho Superior n.º 19, de 09 de junho de 2010. Assim, fica registrado em ata

que os coordenadores de curso e discente eleitos são: Coordenadores de Curso Titulares: RALF MAJEVSKI (Campus Linhares); MARCELO GIORDANI MINOZZO (Campus Piúma); HEDIBERTO NEI MATTIELO (Campus Santa Teresa); CRISTIANE PEREIRA ZDRADEK (Campus Vila Velha) e JOSÉ AGUILAR PILON (Campus Vitória); Coordenadores de Curso Suplentes respectivamente: Luciano R. Perini (Campus Aracruz); Lyndemberg Campelo Correia (Campus Cachoeiro de Itapemirim); Luiz Henrique Lima Faria (Campus Cariacica); André Edmundo de Almeida Pereira (Campus Guarapari) e Luiz Fernando Dias Ferreira (Campus Venda Nova); Discentes Titulares: CARLOS ALBERTO CORREIA (Cead); WENDEL DE SOUSA MORAIS (Campus Itapina); BENEDITO SILVA DE ALMEIDA JUNIOR (Campus Colatina); IAGO SOUZA SANTOS (Campus Santa Teresa) e SARA PEREIRA LEITE (Campus Linhares). Discente Suplente: Ademilson Pelegrino Bellon (Campus Venda Nova). Iniciando o **item 4,** a professora Maria Luiza (Campus Colatina) se apresenta e fala do andamento das atividades da comissão de reformulação do ROD Ensino Técnico. Dentre as principais mudanças propostas, destaca: Novas redações e nomenclaturas – criação do Ifes incluindo as antigas Escolas Agrotécnicas; Inclusão de artigos e incisos contemplando alunos com necessidades educacionais específicas (contribuição NAPNEE); Inclusão da ON 01/2009 – avaliação cursos integrados; Abertura para distribuição de pontos bimestralmente ou semestralmente para os cursos anuais; Regulamentação de matrícula e freqüência em disciplinas optativas; Inclusão da reopção de curso com os devidos critérios; Mudança nas condições de retenção: três componentes em qualquer circunstância; Diretrizes gerais para os estudos de recuperação com abertura para regulamentação de acordo com as necessidades e condições de cada *Campus;* Proposta de inserção e aperfeiçoamento de vários artigos e incisos, dando alguns exemplos, como: concomitância com Ensino Supletivo; efeito retroativo em casos de alterações nas matrizes curriculares; regime domiciliar – cursos anuais. Completando sua fala, ela diz da importância da participação de todos na reformulação do documento, e sendo assim, preparou uma agenda de reuniões nos *campi* que não possuem representação na comissão: dia 06 de junho de 2011, os campi de Cachoeiro de Itapemirim e Piúma se reunirão no Campus Cachoeiro; dia 13 de junho de 2011, os campi de Venda Nova e Ibatiba se reunirão no Campus Venda Nova; dia 20 de junho de 2011, no Campus Serra estarão os representantes dos campi de Serra, Guarapari, Cariacica e Vila Velha; e por último, dia 27 de junho de 2011, no Campus Linhares estarão os campi de Linhares, Aracruz e São Mateus. Para essas reuniões serão solicitadas as presenças dos seguintes setores/pessoal: coordenadores de cursos, representante(s) da coordenadoria de registros acadêmicos, representante(s) do núcleo de gestão pedagógica, coordenadoria de assistência ao educando (ou equivalente) e gerência de gestão educacional. Elizabeth (Campus Itapina) questionou sobre os efeitos retroativos em casos de alterações nas matrizes curriculares. Maria Luiza (Campus Colatina) que o ROD terá previsão quanto a esses casos, com a utilização de verbos que facilitem aberturas no documento. Quanto às reuniões nos campi, Patrícia (Venda Nova) pediu que o documento proposto seja enviado com antecedência para leitura antecipada à reunião e Maria Luiza (Campus Colatina) disse que isso será feito o mais breve o possível. Para o **item 5,** Altair apresenta o Professor Atanásio (Campus de Alegre) que fez a análise do Projeto Pedagógico do Curso Técnico em Aquicultura integrado ao Ensino Médio do Campus de Piúma. Atanásio (Campus de Alegre) informa que as sugestões propostas por ele foram acatadas pelo coordenador do curso. Disse que quanto aos critérios que foram analisados, como justificativa e objetivos do curso, o projeto está bem estruturado, com os objetivos e finalidades bem claros e coerentes. Disse ainda que o município de Piúma possui demanda para ofertar o curso; Sobre a carga horária e perfil do profissional qualificado, o projeto contempla o que está exigido em lei; O projeto em geral está adequado, entretanto faz-se necessário atentar para alguns

itens que estão parcialmente sendo atendidos, como: organização curricular, exatamente no que se refere a estágio; os critérios de aproveitamento de conhecimentos e experiências anteriores; alguns itens referentes a instalações e equipamentos, uma vez que o Campus Piúma é novo; enfim, sua avaliação final é de que o curso proposto está bem estruturado e atende às exigências legais, mas algumas ementas precisam ser ajustadas, assim como a bibliografia básica de cada disciplina e que uma vez feitos os ajustes sugeridos, recomenda-se a aprovação do Projeto Pedagógico do Curso Técnico em Aquicultura integrado ao Ensino Médio de Piúma. Representando o coordenador do curso Técnico em Aquicultura, Maria Aparecida (Campus Piúma) justifica a ausência do professor Fabricio que encontra-se enfermo. A priori fala que as sugestões do analista do projeto, Prof. Atanásio já estão sendo revisadas pelo Prof. Fabrico. Dando seqüência, fala dos objetivos, do público, das parcerias e das concepções do Campus Piúma na oferta do curso Técnico em Aquicultura. Quanto ao Campus Piúma, informa que por ser um campus novo, as unidades didáticas estão em implantação, mas com planos de conclusão até o 2º (segundo) semestre de 2011. Finalizando sua fala, faz uma apresentação por fotos de como estão as obras e onde funciona atualmente a administração do Campus Piúma, mostrando como o campus possui infra-estrutura para a oferta do curso. Altair (Proen) diz que o curso já foi aprovado por uma portaria da Proen e que já encontra-se em andamento, assim, após a apresentação do analista e da representante do Campus quanto ao Projeto, pergunta se o mesmo pode ser aprovado pela câmara e todos concordam com a aprovação. Por último, no **item 6,** que trata de assuntos gerais, Cristiane Tenan (Proen) fala da certificação e da sua posição contrária a oferta da proficiência. Mas informa que foi definido pelas Instituições certificadoras e o INEP que os Institutos Federais emitiriam proficiência com base na nota do Enem 2011 e certificação com base na nota do Enem 2010 e 2011 e com base no resultado dessa reunião, o CONIF concordou em assinar um novo Acordo de Cooperação Técnica com o INEP. Denise (Campus Vila Velha) pergunta se isso não se tornará um 'supletivo' e Cristiane Tenan (Proen) explica que se a nota do Enem serve para ingressar no ensino de graduação, porque não serviria para certificar o ensino médio. Mariana (Campus Nova Venécia) expõe que assim, os alunos apenas teriam o interesse de pegar a certificação e sairiam da escola, mas Cristiane Tenan (Proen) diz que nesse caso o Campus deverá trabalhar o aluno para que isso não aconteça. Denise (Campus Vila Velha) pergunta se haverá algum tipo de custo e recurso disponível. Cristiane Tenan (Proen) diz que não há recursos, pois deve-se ter a idéia de que o Instituto estará contribuindo no fator social. Nada mais havendo a discutir, Cristiane dá por encerrada a reunião. Eu, Louise Dável de Moura, lavrei a presente ata, que será submetida à aprovação de todos os presentes. Vitória, dezesseis de maio de dois mil e onze.

Ademilson Pelegrino Bellon	
Alexandre Rodrigues Machado	
Allan Francisco Forzza Amaral	
Altair Luiz Peterle	
André Edmundo de Almeida Pereira	
Benedito Silva de Almeida Junior	
Carlos Alberto Correia	
Cristiane Araujo Meira	
Cristiane Pereira Zdradek	

Cristiane Tenan Schlittler dos Santos	
Cristina de Alcântara Sabadini	
Cybele Barbosa Brahim	
Danilo Abdala Guimarães	
Denise Rocco de Sena	
Elizabeth Armini Pauli Martins	
Eraldo José dos Santos	
Felipe Alexandre L. F. dos Santos	
Fernanda Ribeiro Pinto Rodriguez	
Glaucia Maria Ferrari	
Hediberto Nei Matiello	
Iago Souza Santos	
João Henrique Caminhas Ferreira	
José Aguilar Pilon	
José Emílio Oliveira	
José Geraldo Neves Orlandi	
José Maria de Souza	
José Mario Costa Junior	
Kefren Calegari dos Santos	
Leandro Bith Santa Anna	
Livia Rohr Cardoso	
Luciane Ferreira Lacerda	
Luciano Rodrigues Perini	
Luiz Fernando Dias Ferreira	
Luiz Henrique Lima Faria	
Lyndemberg Campelo Correia	
Lyudmila Santos Martins	
Marcelo Giordani Minozzo	
Marcílio Lieberenz Falleiros	
Marcus Vinicius Cardoso Podestá	
Maria Aparecida Silva de Souza	
Maria Luiza Fontana Linhalis	
Mariana Biancucci Apolinário Barbosa	
Otacílio José Passos Rangel	

Patricia de Almeida Feitosa	
Ralf Majevski	
Sara Pereira Leite	
Wendel de Sousa Morais	